

ОТЗЫВ

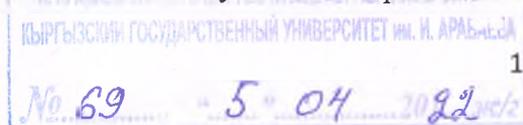
официального оппонента на диссертационную работу Чинибаевой Гульнары Дуйсековны на тему: «Развитие сравнительной педагогики в Республике Казахстан» по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук.

1. **Актуальность темы диссертации.** Тема диссертационной работы Чинибаевой Гульнары Дуйсековны - «Развитие сравнительной педагогики в Республике Казахстан» актуальна, так как стремительно развивающийся процесс глобализация, переход системы образования постсоветских стран на новые социально-экономические рельсы, вхождение в Болонский процесс, принятие европейских стандартов образования и др. факторы диктуют необходимость системного анализа процессов, происходящих в мировом образовательном пространстве и в педагогической науке, соотнесения их с современными тенденциями социокультурного развития страны в целях рационального использования их для совершенствования отечественной системы образования.

Сравнительный анализ образовательной системы разных стран выполняет две главные функции. Первая состоит в получении эмпирических данных и теоретической информации, которая помогает международным организациям, в частности, ЮНЕСКО принимать решения по развитию образования в разных странах. Вторая задача изучения зарубежного опыта педагогики и образования состоит в переносе достижений мировой педагогики на родную почву, с тем чтобы эффективно решать проблемы модернизации образования в своей стране.

Цель исследования: определение ведущих направлений, закономерностей и тенденций развития сравнительной педагогики в Республике Казахстан, разработка организационных условий развития

Уч. секретарь
[Подпись]



навыков сопоставительного анализа и критического мышления студентов вузов и их экспериментальная проверка в образовательном процессе.

Для достижения поставленной цели определены **следующие задачи:**

1. Определить ведущие направления, закономерности и тенденции развития сравнительной педагогики в Республике Казахстан.

2. Предложить результаты сравнительного анализа методологических подходов системы подготовки и повышения квалификации учителей в Республике Казахстан и других стран.

3. Экспериментально проверить эффективность организационных условий развития навыков сопоставительного анализа и критического мышления студентов и дать практические рекомендации.

Решению указанных задач посвящены все три главы диссертационной работы. **В первой главе «Теоретико-методологические основы сравнительной педагогики»** на основе ретроспективного анализа трудов зарубежных и казахстанских ученых определены основные этапы развития сравнительной педагогики как самостоятельной области научного знания, а также проанализированы и обобщены тенденции развития сравнительной педагогики в РК.

Вторая глава посвящена описанию методологии и методов исследования сравнительной педагогики, раскрытию методологических подходов в подготовке педагогических кадров в РК с учетом достижений мировой сравнительной педагогики. Здесь же представлена методика изучения навыков сопоставительного анализа и критического мышления студентов в образовательном процессе.

В третьей главе представлены результаты диагностики развития навыков сопоставительного анализа и критического мышления студентов, отражены пути формирования навыков сопоставительного анализа и критического мышления в процессе внедрения специального курса “Сравнительная педагогика”, показаны пути реализации организационных

условий формирования мотивации к изучению указанного курса (хотя, сами организационные условия почти не раскрыты).

Диссертационная работа как бы состоит из двух частей, где в первой части представлена теория, основные этапы и тенденции становления сравнительной педагогики в разных странах, в том числе странах ближнего зарубежья, такие как Казахстан и Россия. Во второй части представлены ход, содержание и результаты опытно-экспериментальной работы по формировании навыков сопоставительного анализа и критического мышления студентов их мотивации к изучению сравнительной педагогики.

2. Научная новизна и теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

1. На основе изучения широкого круга источников российских и других ученых дальнего зарубежья охарактеризованы ведущие направления и тенденции развития сравнительной педагогики на мировом уровне и РК, а также отражены их влияние на развитие подготовку педагогических кадров в Республике Казахстан.

2. Исходя из объекта и предмета исследования, а также из современных представлений о методологии и методах научного исследования, описываются методы и методология изучения проблем сравнительной педагогики, а также представлена методика изучения навыков сопоставительного анализа и критического мышления у студентов, изучающих дисциплину сравнительная педагогика.

3. Отражены результаты педагогического эксперимента, где осуществлена апробация содержания спецкурса “Сравнительная педагогика” с целью формирования навыков сопоставительного анализа и критического мышления у студентов педагогических направлений.

В целом научные результаты диссертационной работы носят практико-ориентированный характер, где представлены организационно-педагогические условия и содержание спецкурса “Сравнительная педагогика”, технологии формирования навыков сопоставительного анализа достижений

сравнительной педагогики и пути применения критического мышления в процессе преподавания выше указанного спецкурса.

3. Достоверность и новизна, полученных результатов. Полученные результаты характеризуется достоверностью и новизной где представлены итоги многолетней научно-исследовательской работы по изучению теории и истории сравнительной педагогики в мировом масштабе, а также отражены их влияние на развитие данной отрасли науки в РК, с проекцией на решение проблем подготовки педагогических кадров в республике. Основные положения и содержание диссертационной работы подтверждены результатами экспериментальной работы.

3.1. Научная новизна первого результата состоит в том, что осуществлено достаточно глубокое изучение теории и истории развития сравнительной педагогики как самостоятельной отрасли научного знания в разных странах. Здесь же представлено состояние развития сравнительной педагогики в РК, которые до настоящего времени не были предметом специального изучения, следовательно, **данный результат заслуживает признания как новый.**

3.1. Второй научный результат можно охарактеризовать относительно новым, так как в нем опираясь на общеизвестные методы и методологии научного исследования описывается методика частичного изучения навыков сопоставительного анализа и применения критического мышления в целях формирования мотивации к изучению дисциплины сравнительная педагогика.

3.3. Третий научный результат можно квалифицировать как новый, так как здесь представлена разработанная автором содержание спецкурса “Сравнительная педагогика” и технологии формирования сопоставительных навыков путем технологии критического мышления. Здесь же представлены пути реализации организационных условий, уровни сформированности мотивации к изучению проблем сравнительной педагогики и навыков сопоставительного анализа студентов и т.д.

Все позиции научной новизны подкреплены серьезными научно обоснованными теоретическими выкладками и примерами из реальной образовательной практики, а также результатами педагогического эксперимента по формированию навыков сопоставительного анализа и критического мышления студентов педагогических направлений. Результаты научного исследования достоверны, так как они прошли апробацию на республиканских и международных научно-практических конференциях в России, Казахстана и Кыргызской Республики, посвященных проблемам совершенствования общепрофессиональной подготовки бакалавров и магистров в условиях многоуровневого высшего образования.

4. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Диссертационная работа снабжена научными положениями, выводами и рекомендациями, которые выносятся на защиту. Научные положения, выводы и рекомендации вытекают из общей стратегии, логики и гипотезы данного научного исследования, которые в свою очередь обусловлены задачами повышения общепрофессиональной подготовки будущих педагогов в условиях педагогического вуза. В то же время следует отметить, что выдвигаемые автором положения носят форму отчета и не отражают закономерностей развития сравнительной педагогики, как это заявлено в цели исследования.

Личный вклад соискателя заключается в том, что автором определены и охарактеризованы ведущие направления развития сравнительной педагогики Республике Казахстан в конце XX – в начале XXI века, предложены результаты сравнительного анализа современного состояния и тенденций подготовки учителей в Республике Казахстан с учетом достижений других стран. Через педагогический эксперимент проверена результативность методики формирования навыков сравнительного анализа и критического мышления студентов и разработаны практические рекомендации.

5. Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что разработанная автором программа элективного курса «Сравнительная педагогика» может применяться в качестве дополнительного учебно-методического материала с целью формирования навыков сравнительного анализа достижений в области педагогической теории и практики за рубежом; материалы курса могут использоваться для обогащения содержания предмета «Педагогика», в частности, в разделе «История образования и педагогической мысли», «Этнопедагогика» и др. Они также могут быть полезны и для составителей и разработчиков концептуальных подходов в решении проблем современной компаративистики в области образования.

6. Степень опубликованности основных положений и результаты исследования. Результаты исследования обсуждались на республиканских и международных научно-практических конференциях, совещаниях и семинарах, использованы на занятиях по предмету «Сравнительная педагогика» для студентов 2 курсов по специальностям «Педагогика и психология», «Педагогика и методика начального обучения».

Полнота отражения результатов диссертации представлена 22 научными статьями, среди которых 4 статьи опубликованы за границей в журналах РИНЦ, 3 статьи в международных рецензируемых изданиях, имеющих ненулевой импакт-фактор и которые входят в базу данных Scopus и Web of Science, издана 1 монография и 1 учебно-методических комплексов (УМК).

7. Соответствие автореферата и содержание диссертации.

Автореферат диссертации изложен на 25 страницах, включая резюме на кыргызском, русском, английском языках. Оформлено согласно требованиям, предъявляемым ВАК КР. В нем отражено основное содержание диссертационной работы и методология ее осуществления.

8. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации и автореферата.

Несмотря на обоснованность научно-теоретических выводов, новизну, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, данная работа не лишена отдельных недостатков, которые выражаются в следующем:

1. Представленная в научном аппарате формулировка второй задачи очень амаорфна, не совсем ясно что хочет “предлжить...” автор в контексте сравнительной педагогики, не совсем понятны методологические подходы системы повышения квалификации, которые находятся за пределами предмета данного исследования.

2. Почему-то в задачах исследования не нашло отражение очень важная проблема подготовки педагогических кадров, которая занимает 33 стр. во второй главе. Здесь нет увязки проблемы подготовки педагогических кадров с задачами сравнительной педагогики. То же самое относится к задачам формирования навыков сопоставительного анализа и критического мышлению, при раскрытии которых следовало бы более аргументированно показать связь между сравнительной педагогией, задачами формирования навыков сопоставительного анализа и критического мышления студентов педагогических направлений.

3. Не обоснованно много место занимает таксономия Блума, (с.167-170 дисс.), которые относятся чисто дидактическим задачам и на прямую не связаны с предметом данного исследования.

4. Следует уточнить объект исследования, представленную в резюме с объектом исследования в диссертации на стр. 139 параграфа 3.1.

5. В названии 3 главы и параграфах 3.1. 3.2 этой же главы не видно о результатах какого эксперимента идет речь. Такую формулировку можно поставить в любую другую диссертацию.

Однако, вышеизложенные замечания не умаляют общей научно-практической значимости рассматриваемой работы, они сделаны в порядке уточнения и улучшения, а некоторые из них легко устранимы в плане научного оформления.

